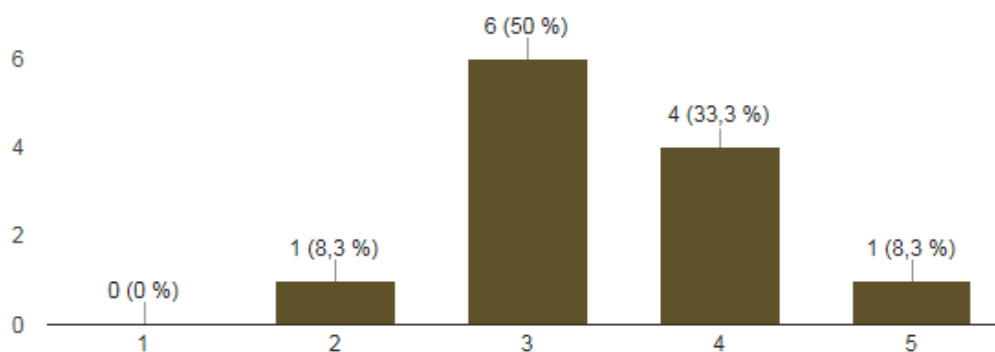


# Utvärdering av konferensen i Karlstad

I vilken utsträckning motsvarade dagen dina förväntningar? (12 svar)



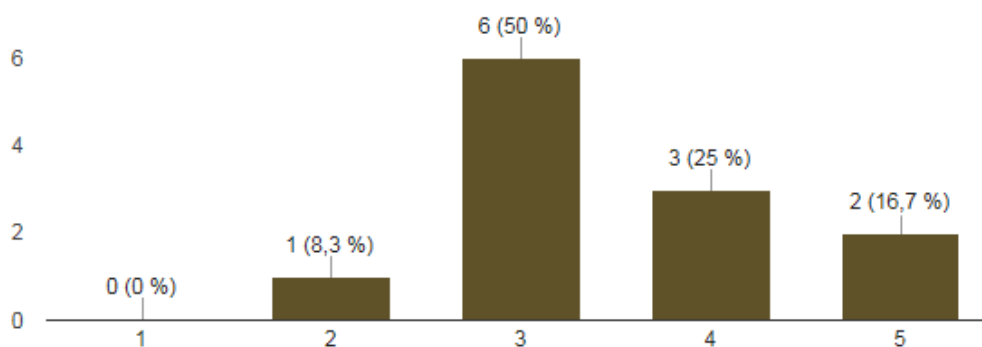
Kommentar 1: Kanske lite dålig information om dagens innehåll

Kommentar 2: Det står i inbjudan att syftet var ett gemensamt samtal kring arbetsmodellen m.m samt en förhoppning om att arbetsgrupper skulle bildas för att arbeta vidare. Inte mycket tid för gemensamt samtal. Oklart om arrangörerna var intresserade av andras tankar kring modellen och dess utveckling i Sverige.

Kommentar 3: Utifrån ett väldigt öppet program var det svårt att sätta upp några egna förväntningar

Kommentar 4: Det var inspirerande att träffa andra som jobbar med samma sak, och som har mycket kunskap och erfarenhet

## Är du nöjd med dagens upplägg? (12 svar)



Kommentar 1: Trevligt att träffa andra men tråkigt att flera kom sent och gick tidigt.

Kommentar 2: Hade varit intressant att för höra presentationer från hur man arbetar med modellen på olika håll i landet. Svaret är alltså att mer tid skulle givits åt andra talare än arrangörerna, alternativt mer tid åt fler gruppdiskussioner.

Kommentar 3: Tycker att ni fick till tidsschemat bra med olika föredragare och förberedda grupper till e.m

Kommentar 4: Skulle varit tydligare upplägg på gruppsamtalet och hur det skulle redovisats, kändes som gruppledarna var olika väl förberedda.

Kommentar 5: Bra upplägg med föreläsningar på förmiddagen och diskussioner på eftermiddagen

## Övriga tankar och funderingar i stort som i smått

Kommentar 1: Ska bli intressant att följa utvecklingen

Kommentar 2: Hoppas att vi kan ha fram över ca 1 gång om året träff i form av workshop för erfarenhetsutbyte/lära känna varandra.

Kommentar 3: Svårt att tycka att dagens resultat blev rättvist då flera gick tidigare och några inte var närvarande alls.

Kommentar 4: Bra att någon tar initiativet till att samla oss men jag blir lite besviken på resultatet. Jag får en känsla av att det finns spänningar och positioner att bevaka i detta arbete. Det finns ett starkt engagemang och en kraft i IP/RACT men jag är rädd för att krafterna bidrar till svårigheter att få ut insatserna till brukare. Jag är övertygad om att det behövs en enade oberoende uppstyrning – är det SKL? Tänker så här i efterhand att vi i diskussionen kanske blandar bort oss i utbildning och implementering. Och dessutom försöker omfattat IP/RACT, ACT, FACT. Ambitionsnivån kanske är för hög? Det borde gå att fatta beslut om centrala delar av utbildningen på högskolenivå för medarbetare som ska arbeta som VoS/CM. Omfattning och ramar för innehållet. Grundutbildning och metodhandledarutbildning och dessutom att koppla på en modul med chefsutbildning. Ett

material, program. De val som verksamheterna sedan gör av utbildningsnivå, material mm ... det är nog omöjligt att styra över. Utbildning är en del i implementeringen och implementeringen måste varje uppdragsgivare svara för. VoS/CM kommer att arbeta i olika kontext, ACT eller FACT team eller som det oftast är i en verksamhet som i bästa fall styrs av överenskommelse för samarbete mellan kommun och landsting. Jag tror personligen absolut inte att det kan bli någon ordning med mindre än att uppdraget kommer från ex SKL och jag tror att det blir bättre ordning och pedagogiskt lättare om det finns konsensus om utbildningen till VoS/CM

Kommentar 5: Oklart om arrangörerna bjöd in till diskussion, eller om det fanns en annan agenda? Hade man kanske redan svaren, men behövde använda dagen för att skapa legalitet för det man redan hade en färdig plan för? Dagen hade kunnat vara ett bra tillfälle för gemensam diskussion kring vilka frågor som är viktigast att besvara för att kunna arbeta vidare. Tex. Frågan om huruvida det viktigaste är att bevara ursprungsmodellen så intakt som möjligt, och i sådant fall vem eller vilka gör det? Det här är exempel på övergripande frågor som måste besvaras innan man kan diskutera certifiering, vilket namn en modell ska ha, eller vad som ev. ska ingå i utbildningarna. Inte ens frågan om metodens kärnkomponenter är värd att lägga tid på att diskutera, om den redan har ett givet svar. I så fall är det bättre att bjuda in oss till en konferens/föreläsning där man talar om för oss vad som är R-ACT och vad som inte är R-ACT.

Kommentar 6: Ser fram emot fortsättningen och en större spridning i landet, både region, kommun och privata aktörer. Mångfald ger möjligheter och erfarenheter.

Kommentar 7: Om målet är en likadan utbildning överallt så borde olika utbildningsanordnare bjudits in. Nu pratade vi om en fråga vi inte "äger". Om vi vill hitta en "programtrohetskala", certifiering etc av IP/RACT kunde CEPI bjudits in då de arbetar med motsvarande då det gäller ACT och FACT. Utrymme borde givits för diskussion om FACT.

Kommentar 8: Det mesta hänger fortfarande i luften

Kommentar 9: Bra idé att skapa ett nationellt råd, vi behöver samverka nationellt!